

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-94410/11  
72-607

16 января 2012 г. г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2011 г.  
Полный текст решения изготовлен 16 января 2012 г. года

Арбитражный суд в составе: судьи Немовой О.Ю.  
при ведении протокола судебного заседания Брода М.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело  
по заявлению ООО «Мэлтон»  
к заинтересованному лицу - Московской областной таможне  
о признании недействительным решения о корректировке таможенной стоимости  
товаров от 08.06.2011 г. по таможенной декларации 10130020/180311/0001539,  
при участии:  
от заявителя – Блинов И.Ф. по доверенности от 20.07.2011 № 1,  
от заинтересованного лица – Великий А.В. по дов. от 29.03.2011 г. №03-17/209,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Мэлтон» (ООО «Мэлтон», заявитель) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров от 08.06.2011 г. по таможенной декларации 10130020/180311/0001539.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что у таможенного органа отсутствовали основания для принятия решений по таможенной стоимости товаров, а также что таможенный орган не доказал невозможность использования 1 метода определения таможенной стоимости, выбранного Обществом при декларировании товаров.

Ответчик требования заявителя не признает, указывая, что корректировка таможенной стоимости задекларированных товаров была произведена в полном соответствии с требованиями действующего законодательства. Ответчик также ссылается на то, что сведения о стоимости ввезенного товара в стране отправления заявителем надлежащим образом не подтверждены.

Судом проверено и установлено соблюдение заявителем срока на обжалование решений государственных органов, предусмотренного ч.4 ст.198 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы и возражения лиц, участвующих в деле, заслушав их представителей, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства

в их совокупности, арбитражный суд приходит к выводу, что заявленные требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из представленных сторонами материалов следует, что 18 марта 2011 года ООО «Мэлтон» (далее - Общество, Заявитель) подало на Истринский таможенный пост Московской областной таможни (МОТ) таможенную декларацию (ДТ) № 10130020/180311/0001539 на товар - крепеж различных наименований, размеров и артикулов, производства фирмы «Goramet» - Польша.

Таможенная стоимость товаров, задекларированных Обществом в указанной ДТ, была определена Обществом по первому методу определения таможенной стоимости - по цене сделки в размере 1 548 153 рубля 19 коп.

Товар по вышеуказанной ДТ был выпущен таможенным органом 25.03.2011 г.

По результатам проведенной проверки, Истринским таможенным постом МОТ было принято решение о корректировке таможенной стоимости товаров, ввезенных Обществом по ДТ № 10130020/180311/0001539, оформленное Решением от 06.06.2011 г. и формами КТС-1, КТС-2 и ДТС-2 к ДТ № 10130020/180311/0001539.

По результатам указанной корректировки Обществу было доначислены к уплате дополнительные таможенные платежи в сумме 503053 рубля 28 коп.

Не согласившись с данной корректировкой, заявитель оспорил ее в арбитражном суде.

В соответствии с пунктом 3 статьи 64 Таможенного кодекса Таможенного союза таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных этим Кодексом, таможенным органом.

В соответствии с п. 4 ст. 64 ТК ТС заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Статьей 65 Таможенного кодекса Таможенного союза предусмотрено, что декларирование таможенной стоимости товаров осуществляется декларантом в рамках таможенного декларирования товаров (пункт 1).

Декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов (пункт 2). Заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации (пункт 4).

В соответствии со статьей 5 Соглашения Правительства Республики Беларусь, Правительства Республики Казахстан и Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2008 года «О порядке декларирования таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления таможенному органу одной из Сторон, производящему таможенное оформление товаров, сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов.

Статьей 7 этого Соглашения предусмотрено, что сведения, заявляемые в декларации таможенной стоимости, являются сведениями, необходимыми для таможенных целей. Заявляемая таможенная стоимость ввозимых товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Методы определения таможенной стоимости товаров установлены в Соглашении об определении таможенной стоимости.

Согласно пункту 1 статьи 2 Соглашения об определении таможенной стоимости основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 данного Соглашения.

В случае невозможности определения таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними могут быть проведены консультации между таможенным органом и лицом, декларирующим товары, с целью обоснованного выбора стоимостной основы для определения таможенной стоимости ввозимых товаров, отвечающей статьям 6 или 7 этого Соглашения. В процессе консультации таможенный орган и лицо, декларирующее товары, могут обмениваться имеющейся у них информацией при условии соблюдения законодательства государства соответствующей Стороны о коммерческой тайне.

При невозможности определения таможенной стоимости ввозимых товаров в соответствии со статьями 6 и 7 этого Соглашения в качестве основы для определения такой стоимости может использоваться либо цена, по которой ввозимые, идентичные или однородные товары были проданы на единой таможенной территории таможенного союза (статья 8 данного Соглашения), либо расчетная стоимость товаров, определяемая в соответствии со статьей 9 данного Соглашения. Лицо, декларирующее товары, имеет право выбрать очередность применения указанных статей при определении таможенной стоимости ввозимых товаров.

В случае если для определения таможенной стоимости ввозимых товаров невозможно использовать ни одну из указанных статей, определение таможенной стоимости товаров осуществляется в соответствии со статьей 10 этого Соглашения.

В свою очередь, в соответствии с пунктом 1 статьи 4 указанного Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 данного Соглашения.

При этом ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. Платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей Стороны (пункт 2).

Как указал Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 Постановления от 26.07.2005 N 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров», под несоблюдением установленного условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

Пунктом 1 статьи 183 Таможенного кодекса Таможенного союза предусмотрено, что подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением таможенному органу документов, на основании которых заполнена таможенная декларация, в том числе документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров и выбранный метод определения таможенной стоимости товаров.

Общество в подтверждение заявленной таможенной стоимости представило таможенному органу при подаче таможенной декларации (графа 44 ДТ) и дополнительно, по требованию таможенного органа в ходе проведения последним

первой проверки заявленной Обществом таможенной стоимости: внешнеэкономический контракт, дополнительные соглашения, приложения к ним, спецификации и инвойсы, выставленные на основании контрактов, документы по паспорту сделки и иные документы.

Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 N 376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров» утвержден Перечень документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров.

Документы, подтверждающие заявленную таможенную стоимость товаров в соответствии с вышеуказанным Перечнем, заявителем таможенному органу были представлены.

Невозможность применения ООО «Мэлтон» первого метода (по стоимости сделки с ввозимыми товарами) при определении таможенной стоимости ввезенных товаров ответчиком не доказана.

Как следует из оспариваемого решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № 10130020/180311/0001539, следует, что основанием для корректировки таможенной стоимости товаров, задекларированных Обществом по ДТ № 10130020/180311/0001539 послужило то, что уровень заявленной в ДТ таможенной стоимости товаров отличается от стоимости аналогичных товаров, представленных в прайс-листе производителя - фирмы «Goramet» - Польша;

Однако суд соглашается с доводами заявителя о том, что уровень заявленной обществом цены сделки (как низкий, так и высокий), который не корреспондируется с уровнем ценовой информации на аналогичные товары, имеющейся в распоряжении таможенных органов, само по себе не может являться основанием для корректировки таможенной стоимости этих товаров, а может являться лишь основанием для проведения таможенным органом проверки правильности заявленной декларантом таможенной стоимости этих товаров.

При использовании таможенным органом справочников, а также других источников ценовой информации (каталогов, спецификаций, прейскурантов, биржевых цен и пр.) для сравнения цены сделки по реальному контракту с данными справочников в каждом конкретном случае необходимо учитывать, что на формирование рыночной цены оказывает влияние система факторов, в том числе: технические, функциональные и качественные характеристики товара, коммерческие условия сделки, налоги страны импорта, и т.д.

Указанные причины могут привести к объективным расхождениям в уровне цен на один и тот же товар.

Во исполнение требования таможенного органа о предоставлении информации Общество представило все сведения, которыми располагало и исполнило условия документального подтверждения таможенной стоимости товара.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 26.07.2005г. № 29 признаки недостоверности сведений о цене сделки либо о ее зависимости от условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости, могут проявляться в значительном отличии цены сделки от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов по сделкам с идентичными и однородными товарами, ввезенными на территорию Российской Федерации при сопоставимых условиях, а в случае отсутствия таковых - данных иных официальных или общепризнанных источников информации, включая сведения изготовителей и официальных распространителей товаров, а также товарно-ценовых каталогов.

Однако, обоснования значительного отличия цен на декларируемые товары, сравнения этих цен с ценами на аналогичные однородные товары, ввезенные на сопоставимых условиях - таможенным органом не представлено, как не представлено и сведений об изготовителях и официальных распространителях товаров.

Относительно довода таможенного органа о неправильности заполнения коммерческих и товаротранспортных документов суд учитывает, что таможенным

законодательством Таможенного союза и Российской Федерации требования к обязательным реквизитам инвойсов (счетов-фактур), представляемых в целях подтверждения таможенной стоимости товаров, а также перечень сведений, подлежащих указанию в инвойсах, не установлены. В законодательстве Российской Федерации установлены требования только к заполнению счетов-фактур плательщиками налогов, перечисляемых в российский бюджет (статья 169 Налогового кодекса Российской Федерации и постановление Правительства Российской Федерации от 02.12.2000 № 914). Поэтому предъявление каких-либо требований к оформлению счетов-фактур или иных коммерческих счетов, составляемых в ходе исполнения международных торговых сделок, не входит в компетенцию таможенных органов.

При этом, как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров», под несоблюдение установленного условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

В статьях 12, 96 Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров от 11.04.1980 предусмотрена обязательность заключения или подтверждение договора купли-продажи в письменной форме.

Согласно пункту 3 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) несоблюдение простой письменной формы внешнеэкономической сделки влечет недействительность сделки.

В пунктах 1, 2 статьи 160 и в статье 434 ГК РФ содержатся требования письменной формы, которым должен соответствовать внешнеторговый контракт, стороной - участником которого является российский контрагент.

В статье 30, пункте 1 статьи 35 Конвенции о договорах международной купли-продажи товаров, в пункте 1 статьи 467 ГК РФ содержатся требования к содержанию внешнеторгового контракта, такие как условия поставки, оплата и ассортимент товара.

На основании изложенного, достоверность заявленных сведений о таможенной стоимости должна подтверждаться информацией, содержащейся в коммерческих, транспортных, платежных (расчетных) и иных документах, относящихся к одним и тем же товарам, в обязательной корреспонденции с условиями, согласованными сторонами во внешнеторговом контракте, который отвечает требованиям международного частного законодательства и гражданского законодательства Российской Федерации.

При этом, исходя из определения метода определения таможенной стоимости по цене сделки с ввозимыми товарами в сочетании с условием о ее документальном подтверждении определенности и достоверности, основной метод не мог быть применен только в случаях отсутствия в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, условий поставки и платы, либо наличия доказательств недостоверности таких сведений, то есть их обоснованного расхождения с аналогичными сведениями в других документах, отражающих содержание сделки, а также коммерческих, транспортных, платежных (расчетных) и иных документах, относящихся к одним и тем же товарам.

Расхождение относительно ценовой информации, содержащихся в коммерческих, транспортных, платежных (расчетных) и иных документах, относящихся к сделке с товарами, ввезенными Обществом по спорной ДТ, таможенным органом не доказано. Надлежащим образом заверенные переводы на русский язык документов, исполненных полностью или в части на иностранном языке,

и представленных ответчиком в материалы дела, ответчиком в нарушении ч.5 ст. 75 АПК РФ не представлено и не указано, что данные переводы могут быть представлены.

При этом общая стоимость товаров, указанная в декларациях совпадает с суммой, обозначенной в отношении спорной ДТ в ведомости банковского контроля по паспорту сделки 09120001/0210/0000/2/0.

В то же время таможенной определена таможенная стоимость этих товаров по шестому (резервному) методу определения таможенной стоимости. Это подтверждается сведениями, внесенными таможенным органом в графу 6 декларации таможенной стоимости (форма ДТС-2), являющееся приложением к ДТ № 10130020/180311/0001539.

В качестве основы для доначисления таможенной стоимости в графе 8 указанной ДТС-2 и в расчетах корректировки таможенной стоимости по отдельным наименованиям товаров должно быть указано, на основании какой ценовой информации, имеющейся у таможенного органа, произведена данная корректировка.

В указанной графе указаны - прайс-лист производителя - фирмы «Gogamet» - Польша и официальный сайт производителя - фирмы «Gogamet» - Польша.

Таким образом, для оценки товаров, ввезенных Обществом, таможенной, в нарушение требований, установленных подпунктом 3 пункта 4 статьи 10» Соглашения об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (Заклучено в г. Москве 25.01.2008) были использованы цены на товары на внутреннем рынке страны вывоза.

Однако, суд полагает, что использование при самостоятельном определении таможенной стоимости таможенным органом (использование в качестве основы для определения таможенной стоимости информации, содержащейся в информации прайс-листа и сайта завода-изготовителя, не отражающего цену конкретной сделки и не содержащего сведений о периоде его действия, является необоснованным..

Из представленных материалов не следует, что прайс-лист является офертой, представленный таможенным органом прайс-лист не датирован, поэтому определить период его действия и относимость к спорной поставке невозможно. Кроме того, таможенным органом не доказано, что товар Обществом приобретался именно по ценам, в нем указанным.

Обстоятельства, влияющие на фактические цены поставки при заключении контрактов цена поставляемого товара (за счет скидок и / или надбавок, исходя из реального качества и количества товара, с учетом действительных коммерческих условий) таможенным органом не исследовались.

В связи с чем, учитывая, что информация прайс-листа может являться лишь справочной, либо проверочной величиной в совокупности с иными коммерческими документами, но не является ни основным коммерческим документом, свидетельствующем об условиях конкретной сделки, ни тем более основанием для корректировки таможенной стоимости, суд приходит к выводу о том, что правомерность принятого решения таможенным органом в нарушение требований ч.3 ст. 65, п.6 ст. 200 АПК РФ не доказано.

Кроме этого, согласно пункту 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров» (далее - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 29) ссылка таможенного органа на отсутствие у него ценовой и иной информации для использования какого-либо метода определения таможенной стоимости может быть принята во внимание как обоснование неприменения этого метода лишь в случае подтверждения объективной невозможности получения или использования информации, в том числе содержащейся в базах данных таможенных органов.

Доказательства невозможности представления таких сведений ответчиком не представлены.

В силу п.2 ст.201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Судом установлено, что оспариваемое решение таможенного органа о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ №10130020/180311/0001539, оформленное решением от 08.06.2011г. и формами КТС-1, КТС-2 и ДТС-2 к ДТ №10130020/180311/0001539, не соответствует нормам таможенного законодательства и нарушает права заявителя, возлагая на него обязанность по уплате таможенных платежей, исчисленных с нарушением установленного законодательством порядка, в связи с чем, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Госпошлина распределяется в порядке ст. 110 АПК РФ с учетом п.п. 1, п.1 ст. ст. 333.37 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.64, 65, 71, 110, 124, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Признать недействительным решение Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ №10130020/180311/0001539, оформленное решением от 08.06.2011г. и формами КТС-1, КТС-2 и ДТС-2 к ДТ №10130020/180311/0001539 (проверено на соответствие положениям Таможенного кодекса Таможенного союза, Закону РФ от 21.05.1993г. №5003-1 «О таможенном тарифе»).

Взыскать с Московской областной таможни в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Мэлтон» расходы по уплате госпошлины в размере 2000 руб. (две тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю.Немова