

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****08.02.2012****Дело № А40-54815/11****111-454****Резолютивная часть решения объявлена 07.02.2012 года.****Решение изготовлено в полном объеме 08.02.2012 года.****Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Огородникова М.С.,****при ведении протокола судебного заседания секретарем,****рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску****ЗАО «СТС Логистик»****к ООО «СоюзПрессКомплект»****о взыскании 131 065,73 руб. основного долга****в заседании приняли участие:****от истца – Авксентьева М.В. (дов. от 10.01.2012 № 121/16)****от ответчика – Васильев Р.И. (дов. от 10.07.2011).****У С Т А Н О В И Л:**

ЗАО «СТС Логистик» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «СоюзПрессКомплект» (далее - ответчик) о взыскании 131 065,73 руб. основного долга.

В обоснование исковых требований истец сослался на нарушение ответчиком обязательств по оплате оказанных ему истцом услуг, что не допустимо в силу положений Гражданского кодекса РФ.

Ответчик против иска возразил по доводам отзыва.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд считает, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком был заключен договор от 15.01.2010 № СП/ТЭО/010210-45, на основании которого, истец оказал ответчику услуги по транспортно-экспедиционному обслуживанию.

Как указал истец, при оказании транспортно-экспедиционных услуг в отношении двух контейнеров истица, прибывших в порт Санкт-Петербурга, им были понесены дополнительные расходы.

По контейнеру № MSCU 800 6254 (коносамент MSCUY2798802) расходы за простой контейнера в период с 30.09.2010 по 23.09.2010 составляют 81 013,42 руб. и состоят из следующих сумм.

Хранение по тарифам - 69 898,74 рубля (счет на оплату № 78102334 от 22.10.2010, счет-фактура № 00000141426 от 24.09.2010, выставленная ООО «Медитерранеан Шиппинг Компани Рус» на сумму 79 898,74 руб.).

Демередж - 3 797,95 руб. (счет на оплату № 78102335 от 22.10.2010, счет-фактура № 00000142960 от 27.09.2010, выставленная ООО «Медитерранеан Шиппинг Компани Рус» на сумму 3 797,95 руб.

Дополнительный линейный сбор - 7 316,73 руб. (счет на оплату № 78102346 от 22.10.2010, счет-фактура № 00000141670 от 24.09.2010, выставленная ООО «Медитерранеан Шиппинг Компани Рус» на сумму 7 316,73 рублей.

По контейнеру № MAEU4670420 (коносамент PRSOOG046) расходы за сверхнормативный простой, выставленные истцу от MAERSK LINE, составляют 48 052,31 руб. (счет на оплату № 78102330 от 22.10.2010, счет-оферта MAERSK LINE № 5451096498 от 07.10.2010 на сумму 48 052,31 руб.

Указанные расходы оплачены истцом своим контрагентам (л.д. 106-108).

По мнению истца, данные расходы подлежат возмещению ответчиком экспедитору на основании пунктов 2.3.9. и 2.3.10. договора, согласно которым по факту выставленных счетов клиент обязан оплачивать экспедитору документально-подтвержденные дополнительные расходы, связанные с исполнением договора, которые не были предусмотрены и согласованы сторонами, однако были необходимы в процессе экспедирования. Клиент обязан полностью возместить экспедитору его расходы, связанные с простоями, штрафами, санкциями, арестом груза таможенными органами, а также иные расходы экспедитора, не согласованные сторонами, но возникшие вследствие неисполнения, ненадлежащего исполнения или несвоевременного исполнения клиентом своих обязательств по настоящему договору.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что между истцом (исполнитель, брокер) и ответчиком (заказчик) был заключен также договор об оказании услуг таможенным брокером от 15.04.2010.

Сторонами не оспаривается, что на основании указанного договора истцом ответчику оказывались услуги по совершению таможенных операций в отношении товаров, перевозимых в спорных контейнерах.

Таким образом, ответчик не осуществлял таможенных процедур в отношении товаров, перевозимых в спорных контейнерах. Данная обязанность по договору от 15.04.2010 за плату была возложена на истца.

В связи с доводами отзыва ответчика судом исследован вопрос о причинах простоя контейнеров.

Из объяснений сторон следует, что контейнер № MSCU 800 6254 прибыл в порт 27.08.2010. Как указал истец, между ним и ответчиком было согласовано предоставление в Балтийскую таможенную инспекцию исправленного сертификата на товар, который был получен истцом от ответчика 01.09.2010. 01.09.2010 истцом в таможенную инспекцию была подана ГТД, которая находилась на рассмотрении таможни с 02.09.2010 по 10.09.2010 по вопросу о классификации товара по ТН ВЭД. 10.09.2010 декларация была аннулирована. 15.09.2010 истцом была подана новая ГТД, по которой проводилась проверка. Товар по ГТД был выпущен 21.09.2010.

В отношении контейнера № MAEU4670420 истец пояснил, что контейнер прибыл в порт 20.09.2010. В связи с отсутствием оригинала платежного поручения об оплате таможенной пошлины (получен истцом 27.09.2010), в таможенную инспекцию ГТД была подана 28.09.2010. Декларация находилась на рассмотрении таможни с 28.09.2010 по 01.10.2010 в связи с проверкой по вопросу о таможенной стоимости товара. 01.10.2010 товар по ГТД был выпущен.

В силу п. 2.1. договора от 15.04.2010 брокер обязан осуществить таможенные операции и другие функции таможенного брокера в соответствии с требованиями законодательства РФ о таможенном деле, в том числе с соблюдением сроков, определенных указанным законодательством.

Согласно п. 1 ст. 196 Таможенного кодекса Таможенного союза выпуск товаров должен быть завершен таможенным органом не позднее 1-го рабочего дня, следующего за днем регистрации таможенной декларации, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Выпуск товаров может быть приостановлен в соответствии со статьей 331 настоящего Кодекса.

Сроки выпуска товаров могут быть продлены на время, необходимое для проведения или завершения форм таможенного контроля, с письменного разрешения руководителя (начальника) таможенного органа, уполномоченного им заместителя руководителя (начальника) таможенного органа либо лиц, их замещающих, и не может превышать 10-ти рабочих дней со дня, следующего за днем регистрации таможенной декларации, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 1 ст. 201 ТК ТС при несоблюдении условий выпуска товаров, таможенный орган не позднее истечения срока выпуска товаров отказывает в выпуске товаров в письменной форме с указанием всех причин, послуживших основанием для такого отказа, и рекомендаций по их устранению.

Доказательств приостановления либо продления сроков выпуска товаров, а также доказательств отказа в выпуске товаров истцом не представлено.

Истец, будучи профессиональным участником рынка таможенных отношений, также не представил доказательств невозможности предварительного декларирования товара, предусмотренного ст. 111 ТК ТС.

В силу п. 4 ст. 183 ТК ТС при таможенном декларировании товаров представляются оригиналы документов либо их копии. Таможенный орган вправе проверить соответствие копий представленных документов их оригиналам в случаях, установленных законодательством государств - членов таможенного союза.

В период спорного декларирования товаров таких правил законодательством РФ в сфере таможенного дела предусмотрено не было.

Ссылка истца на Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» подлежит отклонению, поскольку указанный закон на момент спорного декларирования не действовал.

Таким образом, предоставление оригинала платежного поручения не являлось основанием для более поздней подачи ГТД истцом.

Согласно ст. 69 ТК ТС в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с настоящим Кодексом, срок и порядок проведения которой устанавливаются решением Комиссии таможенного союза.

В этом случае таможенным органом принимается решение о проведении дополнительной проверки, которое доводится до декларанта. Решение таможенного органа должно быть обоснованным и содержать перечень конкретных признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены.

Доказательств вынесения указанного решения таможенными органами истцом не представлено.

Таким образом, истцом не представлено доказательств наличия предусмотренной таможенным законодательством необходимости несения дополнительных расходов. С учетом заключения договора оказания услуг таможенного брокера, ответчик обоснованно предполагал, что привлечение брокера должно было обеспечить ответчику прохождение таможенных процедур в установленные законодательством сроки. При этом факта допущения ответчиком неправомерных действий при таможенном оформлении истцом не доказано.

Предпринятые судом меры по истребованию доказательств по ходатайству истца результатов не дали.

В этой связи возложение на ответчика бремени несения дополнительных расходов экспедитора является необоснованным.

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 181 АПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Отказать ЗАО «СТС Логистик» в удовлетворении иска.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в суд апелляционной инстанции и в течение двух месяцев в суд кассационной инстанции.

**СУДЬЯ**

**М.С. Огородников**